



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
 ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ  
 Ул. Масарикова бр. 2  
 1 Ст 59/2010  
 03.11.2022. године  
 Београд

ЈУГОБАНКА АД  
 Београд  
 3246/с  
 4.11.2022.

**ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ**, судија др Марко Радовић, у стечајном поступку над стечајним дужником **ЈУГОБАНКА А. Д. БЕОГРАД У СТЕЧАЈУ**, МБ 07021461, ПИБ: 100054412 на рочишту одржаном поводом примедби на нацрт решења за завршну деобу, у присуству повереника стечајног управника Соње Попаре и пун. адв. Трандафиловић Зорана, као и заступника АИК Банке АД Народне банке Србије Весне Новаковић, донео је 03.11.2022. године

### РЕШЕЊЕ

**I КОНСТАТУЈЕ СЕ** да је **ПОВУЧЕН** Нацрт за пету делимичну деобу од 07.05.2021. године.

**II ОДБИЈА СЕ**, као неоснована, примедба повериоца Агроиндустријска комерцијална банка „АИК БАНКА“ АД Београд од 19.09.2021. године, изјављена на Нацрт решења о петој делимичној деоби од 15.09.2022. године

**III ОДОБРАВА СЕ НАЦРТ ЗА ПЕТУ ДЕЛИМИЧНУ ДЕОБУ** стечајне масе стечајног дужника Југобанке а.д. Београд у стечају повериоцима другог исплатног реда, у свему према тексту Нацрта од 15.09.2022. године, који чини саставни део овог Решења.

**IV РЕЗЕРВИШУ СЕ СРЕДСТВА** у износу од 229.921.157,74 динара, што представља 6,8591% износа за које се воде спорови по основу тужби за утврђење оспорених потраживања, са обрачунатим каматама до 30.06.2013. године, све у складу са Табелом 2. из Нацрта решења о петој делимичној деоби од 15.09.2022. године.

**V РЕЗЕРВИШУ СЕ СРЕДСТВА** у износу од 1.415.689.226,38 динара, која ће служити за резервације и обезбеђење покрића трошкова стечајног поступка неопходних за потребе неометаног функционисања текућих пословних активности, који се реализују уз стриктну контролу трошења средстава, као и других трошкова уновчавања имовине који терете имовину стечајног дужника.

**VI КОНСТАТУЈЕ СЕ** да од расположивих новчаних средстава стечајне масе стечајног дужника Југобанке а.д. Београд, која износе 2.407.811.263,32 динара, средства за деобу стечајне масе ради делимичног намирења поверилаца другог исплатног реда износе 2.177.890.105,58 динара, чиме се повериоци намирују у проценту од 6,8591% од њихових утврђених потраживања по основу главног дуга и обрачунате камате до 30.06.2013. године, према табели 1 која чини саставни део овог Решења.

**VII НАЛАЖЕ СЕ** стечајном управнику Агенцији за осигурање депозита да по правноснажности овог решења изврши исплату 6,8591% од утврђених потраживања из средстава стечајне масе стечајног

дужника, у складу са Нацртом за пету делимичну деобу од 15.09.2022. године става IV овог Решења, а у износима који су појединачно исказани за сваког повериоца другог исплатног реда у приложеној Табели 1. Нацрта, која чини саставни део овог Решења.

### Образложење

У току стечајног поступка над уводно означеним стечајним дужником, стечајни управник је дана 07.05.2021. године доставио Нацрт решења за пету делимичну деобу. У складу са тим Нацртом суд је донео решење о петој делимичној деоби од 07.07.2021. године.

Поступајући по жалби АИК Банке АД Београд на наведено решење, Привредни суд у Београду је укинуо решење од 07.07.2021. године и предмет вратио на поновно поступање. У својој одлуци другостепени суд је навео да се средства која се намирују приоритетно као трошкови стечајног поступка и обавезе стечајне масе морају резервисати, без обзира да ли се ради о делимичној или главној деоби. Притом је указано и да се у поступку деобе од стране стечајног судије не цени вероватност потраживања.

У поновљеном поступку стечајни управник је дана 15.09.2022. године повукао нацрт за пету делимичну деобу од 07.05.2021. године, а потом доставио нови Нацрт за пету делимичну деобу од 15.09.2022. године.

Дана 19.09.2022. године је АИК БАНКА АД Београд поднела примедбу на наведени нацрт од 15.09.2022. године. У примедби је наведено да је потраживање АИК Банка АД Београд погрешно третирано као потраживање необезбеђеног – стечајног повериоца и резервација извршена као да је у питању спорно потраживање другог исплатног реда, а требало је да се потраживање овог повериоца третира као потраживање које представља обавезу стечајне масе. С тим у вези, било је нужно да се за целокупно потраживање овог повериоца изврши резервација средстава, а не само за износ чија се исплата планира предметном деобом у проценту од 6,8594%. Тако је тражено да се изврши резервација за укупно потраживање овог повериоца које износи 7.310.561,41 америчких долара и 3.667.569,09 еур-а са каматом од 01.01.2003. године до исплате. Све ово из разлога што се поводом утврђења наведеног потраживања води парница у предмету Привредног суда у Београду П 2733/2016, у којој је донета првостепена пресуда, али је предмет тренутно у поступку по жалби код другостепеног суда, па поступак није правноснажно окончан.

У складу са наведеним суд је одржао рочиште поводом примедбе на Нацрт од 15.09.2022. године и одлучио као у изреци из следећих разлога:

Превасходно, како је стечајни управник повукао Нацрт од 07.05.2021. године, то је одлучено као у ставу I изреке, на основу чл. 202 ЗПП-а, који се сходно примењује и на стечајни поступак.

Потом, приликом одлучивања о основаности истакнуте примедбе повериоца АИК Банке АД Београд, суд је пошао од тога да предмет спора представља потраживање АИК Банке које је она откупила од претходног повериоца ЈУБАНКЕ АД Београд.

Иначе, поверилац ЈУБАНКА АД Београд је дана 28.03.2002. године уредно пријавила потраживање након отварања стечајног поступка над предметним стечајним дужником. Између осталог, у тачки 5. Пријаве потраживања, ЈУБАНКА је пријавила потраживање навоећи да је по налогу Прогреса Београд, Симпа Врање, Инвест Импорта Београд ЈУБАНКА издала у корист ВFY (Bank Franco Yugoslav) Париз, 5 (пет) гаранција чији је салдо 5.000.000,00 америчких долара и 13.433.370,59 француских гранака, све са припадајућом каматом до дана плаћања.

Суштински, ради се о потраживању које је проистекло из спољнотрговинског банкарског пословања. Наиме, пошто је у период пословања стечајног дужника, једино стечајни дужник имао лиценцу за спољнотрговинско банкарско пословање, то је стечајни дужник за рачун ЈУБАНКЕ издао банкарске гаранције ВFY (Bank Franco Yugoslav) за кредит који је ВFY исплатила у корист комитената, крајњих корисника – СИМПО Врање, Прогрес Београд и Инвест импорт Београд. Дакле, Југобанка је издала банкарске гаранције ВFY а ЈУБАНКА је за те гаранције гарантовала уплаћивањем новчаног износа на рачун Југобанке, овде стечајног дужника.

Управо тај износ потраживања који је ЈУБАНКА пре отварања стечајног поступка уплатила на рачун стечајног дужника као вид гаранције за евентуални износ који би стечајни дужник исплатио по основу банкарских гаранција издатих ВФУ у корист комитената ЈУГОБАНКЕ чини предмет примедбе у овом поступку, с обзиром да је то потраживање откупила АИК БАНКА АД у стечају. Притом, у току је парнични поступак који се води између АИК Банке и предметног стечајног дужника у којој је АИК Банка тражила да се првенствено обавезе стечајни дужник да износ од 7.310.561,41 америчких долара и 3.667.569,09 еур-а са каматом од 01.01.2003. године до исплате, исплати као обавезу стечајне масе, а истовремено је тражено и да се утврди ово потраживање као основано у стечајном поступку предметног стечајног дужника.

Иначе, истовремено, с друге стране, према стању у списима, ВФУ је пре отварања стечајног поступка активирала банкарске гаранције према Југобанци, а потом је и по основу активираних банкарских гаранција пријавила потраживање у стечају предметног стечајног дужника, које је признато и по основу тога су вршене исплате по четири делимине деобе.

Дакле, следећи наведено, суштински, предмет спора по примедби чини потраживање од 7.310.561,41 америчких долара и 3.667.569,09 еур-а са каматом, које је настало пре отварања стечаја над Југобанком, а које је ЈУБАНКА пријавила, а потом на њено место ступила АИК Банка. Уз то, ради се о потраживању новчаног износа који је уплаћен на рачун стечајног дужника, као вид гаранције да у случају активирања гаранције према ВФУ и исплате по гаранцијама са рачуна стечајног дужника, тај износ ће бити подмирен из средстава уплаћених од стране ЈУБАНКЕ. Притом, у списима предмета нема доказа да је новчани износ уплаћен на посебан депозитни рачун стечајног дужника.

Такође, чињенично стање се потпуњује у томе да је првостепеном пресудом овог суда П 2733/2016 од 27.10.2021. године, одбијен захтев АИК Банке да се ово потраживање третира као обавеза стечајне масе, а потом је утврђено као основано ово потраживање, као необезбеђено. Овај поступак није правноснажно окончан, јер је против првостепене пресуде изјављена жалба.

У складу са утврђеним чињеничним стањем суд је примедбу АИК Банке оценио неоснованом у целости из следећих разлога:

Иако правилно другостепени суд у својој одлуци Пж 377/2021 од 13.10.2021. године правилно указује да стечајни судија приликом доношења одлуке о деоби стечајне масе није овлашћен да цени вероватност потраживања, већ се о томе расправља у парници, стечајни судија овде указује да је ипак овлашћење стечајног судије да приликом доношења решења о деоби цени да ли се одређено потраживање сматра обавезом стечајне масе или необезбеђеним потраживањем, као и то да ли је одређено потраживање правилно сврстано у одређени исплатни ред и да ли је за одређено потраживање правилно извршена резервација средстава. Ово искључиво из разлога што су сва наведена питања дефинисана Законом о стечају.

У складу са наведеним, приликом доношења предметног решења, стечајни судија је пошао од тога да предмет примедбе представља потраживање које је настало пре отварања стечајног поступка над предметним стечајним дужником. Оно је уредно пријављено у стечају и исто оспорено. Поводом тог потраживања тече парница, која је окончана у првом степену и на њу је изјављена жалба. Уз то, ради се о потраживању новчаног износа који није уплаћен на посебан депоновани рачун предметног стечајног дужника. Отуда, предметно потраживање, по оцени суда, ни на који начин не може бити третирано приликом резервације средстава као обавеза стечајне масе у смислу чл. 104 Закона о стечају.

Ово потраживање треба третирати као спорно необезбеђено потраживање, а поводом којег се приликом сваке деобе стечајне масе мора извршити резервација оног новчаног износа који би овом повериоцу био исплаћен као да је у питању поверилац неспорног необезбеђеног потраживања сврстаног у други исплатни ред у предметном стечајном поступку. Сходно томе, оцена је суда да је правилно стечајни управник за спорно потраживање АИК банке АД Београд правилно извршена резервација средстава у износу од 6,8591% од укупног спорног потраживања, с обзиром да је према Нацрту пете делимичне деобе необезбеђеним повеиоцима другог исплатног реда планирана исплата потраживања у том проценту. Наведеном треба придодати и чињеницу да је и приликом раније спроведене четири делимичне деобе укупно повериоцима другог исплатног реда извршена резервација средстава у износу од

укупно 15,43%, па би са овом петом деобом од 6,8591% повериоци другог исплатног реда били намирени у укупном проценут од 22,29%. Сходно наведеном, неспорно је за повериоца АИК Банка извршена у стечајној маси резервација средстава од 22,29%, с обзиром да је и кроз раније деобе вршена резервација за сваку планирану исплату поверилаца другог исплатног реда.

Следећи све наведено, следи да је правилно у Нацрту од 15.09.2022. године извршена резервација средстава АИК Банке као да је у питању спорно потраживање повериоца другог исплатног реда и то у проценту који одговара планираном за исплату поверилаца истог исплатног реда по предметној деоби.

Због тога је суд одбио примедбу повериоца АИК Банка АД Београд и одлучио као у ставу II изреке.

Имајући у виду да је изјављена примедба неоснована, оцена је суда да су испуњени услови из предлога стечајног управника за спровођење пете делимине деобе, па је, сходно одредбама чл. 138 ст. 3 и 140 Закона о стечају, одлучио као у ставовима III- VII изреке.



**СТЕЧАЈНИ СУДИЈА**

**др Марко Радовић**

зго

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења се може изјавити жалба, у року од 8 дана од дана достављања решења, Привредном апелационом суду, путем овог суда.